



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: FAUSTO AVILA CANTILLO.

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00170-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante el Acuerdo No CSJATA23-260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Por último, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 11 de abril de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, cuatro (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente, toda vez que se debe indicar expresamente dentro de su contenido la denominación conforme al CPTSS del tipo de proceso para el que se confiere el poder, bien sea ordinario laboral de primera o única instancia, según el caso. De otro lado, el poder va dirigido a un *“Juez oral de pequeñas causas de turno”* por lo que se hace necesario que se aclare o corrija el tipo de juzgado al que va dirigido, y por último, se omitió dentro del poder señalar la dirección de correo electrónico de la apoderada judicial, requisito que como lo señala el Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2.022, debe ser indicado de manera expresa, por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda falencia se observa que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos número 3º y 4º, que se encuentran mal redactados, y de otro lado, los número 6º y 7º no son hechos de la litis planteada, si no apreciaciones propios de otros acápites como el de razones de derecho, debiendo ser excluidos de este acápite, circunstancias de la cual se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen, concreten y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., y si es del caso se excluyan los contenidos de pruebas documentales que no corresponden a este acápite, para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera falencia, se observa que, las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y*

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado". En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias se encuentran entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado, como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama. Con base en lo anterior, la parte demandante deberá corregir la demanda en aras de expresar claramente cada una de sus pretensiones de forma individualizada, concreta, y precisa, identificando cuales son las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Como cuarta deficiencia, se observa que la demanda carece del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Como quinta falencia, se vislumbra que tanto en el libelo introductorio de la demanda, como al inicio del acápite de pretensiones se indica que el presente es un proceso *"ordinario laboral de única instancia"* e incluso en el acápite de procedimiento se indica que se le debe dar el trámite de un proceso ordinario de *"mayor cuantía"*, trámite que no corresponde a los que se tramitan en esta instancia según lo que indica el CPTSS, por lo que deberá corregirse sobre el particular, atendiendo el numeral 5º del artículo 25 del CPTSS.

Así mismo, en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es superior a \$20.000.000,00, sin embargo, no se visualiza una estimación razonada de la misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare y complemente lo atinente a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5º y 10º del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

De otro lado, en el acápite de notificaciones se omitió señalar la dirección electrónica del demandante y la demandada, incumpliendo así lo señalado en el artículo 6º del citado Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, pues la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a la demandada, incumpliendo así lo reglado por el artículo 6º del Decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con las pruebas y anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al artículo 6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

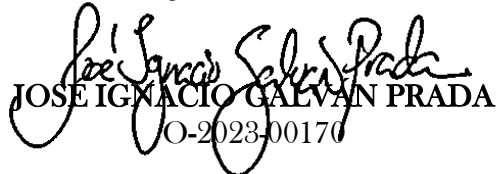
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por FAUSTO AVILA CANTILLO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00170

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 15 Mes 04 Año 2024
Notificado por el Estado N° 060
La Providencia de fecha Día 11 Mes 04 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo